



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2014-06-15 Nr. 4R-1768-(417)

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO PROJEKTO

Siekiant užtikrinti Teisėjų tarybos nutarimų atitikimą nustatytiems teisės aktų rengimo reikalavimams, pašalinti pastebėtus teisinio reguliavimo trūkumus, užtikrinti nustatyto reguliavimo nuoseklumą, aktualumą bei aiškumą, vadovaujantis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 124 straipsnio 2 dalies 7 punktu, kuriame nustatyta, kad Nacionalinė teismų administracija, siekdama užtikrinti efektyvų ir racionalų valstybės lėšų valdymą ir naudojimą, organizuoja teismų vykdomų valstybės biudžeto programų projektų ir programų sąmatų projektų rengimą, ir Teismų biudžetų projektų rengimo tvarkos aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2014 m. sausio 31 d. nutarimu Nr. 13P-16-(7.1.2) „Dėl Teismų biudžetų projektų rengimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 5.5 papunkčiu, kuriame nurodyta, kad Nacionalinė teismų administracija, atsižvelgdama į Finansų ministerijos pateiktus numatomus skirti maksimalius valstybės biudžeto asignavimus teismams bei teismų nurodytą jų veiklai vykdyti reikiamą lėšų poreikį, parengia numatomų maksimalių valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo teismams projektą, teikiame Teisėjų tarybai svarstyti Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Numatomų maksimalių valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo teismams kriterijų aprašo patvirtinimo“ projektą (toliau – Projektas) (pridedama).

Projekte yra iš esmės peržiūrėtas ir naujai išdėstytas šiuo metu galiojantis Numatomų valstybės biudžeto asignavimų teismams paskirstymo principų ir kriterijų aprašas, patvirtintas Teisėjų tarybos 2009 m. lapkričio 27 d. nutarimu Nr. 13P-167-(7.1.2) „Dėl numatomų valstybės biudžeto asignavimų teismams paskirstymo principų ir kriterijų aprašo patvirtinimo“ su jo pakeitimais ir papildymais.

Atkreiptinas dėmesys, kad visa teismų biudžetų projektų rengimo procedūra yra patvirtinta Teisėjų tarybos 2014 m. sausio 31 d. nutarimu Nr. 13P-16-(7.1.2) „Dėl Teismų biudžetų projektų rengimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, o šiame projekte siūlomas nustatyti reglamentavimas apima tik numatomų maksimalių valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo teismams projektui parengti reikalingų skaičiavimų tvarką. Šiuos darbus atlieka Nacionalinė teismų administracija, o parengusi numatomų maksimalių valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo teismams projektą teikia jį Biudžeto ir investicijų komitetui svarstyti ir Teisėjų tarybai aprobuoti.

Projektas š. m. gegužės 12-20 d. buvo svarstomas Biudžeto ir investicijų komiteto bei Teisės aktų projektų vertinimo komiteto elektroniniame posėdyje, taip pat pastaboms ir pasiūlymams buvo išsiųstas teismams. Gautų pastabų ir pasiūlymų Projektui suvestinė pridedama.

Prašytume Teisėjų tarybos pritarti pateiktam Projektui.

Taip pat siūloma, kad Teisėjų tarybos nutarimas „Dėl Numatomų maksimalių valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo teismams kriterijų aprašo patvirtinimo“ būtų laikomas teismų sistemos vidaus teisės aktu ir neskelbiamas Teisės aktų registre, atsižvelgiant į tai, kad kiti valstybės biudžeto asignavimų valdytojai neturi teisės aktu tvirtinamų ir skelbiamų tvarkų, kaip detalai pagal ekonominius išlaidų straipsnius paskirstomi Finansų ministerijos jiems numatomi skirti maksimalūs asignavimai. Tokiu būdu šiuo nutarimu teismų sistema ir taip išskirtinai suvaržo savo galimybes priiminėti efektyvius, nestandartinius asignavimų planavimo sprendimus, o suteikdama šiam nutarimui norminio teisės akto statusą, dar labiau tai užtvirtintų.



PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos nutarimo projektas, 7 lapai.
2. Gautų pastabų ir pasiūlymų Teisėjų tarybos nutarimo projektui suvestinė, 10 lapų.

Direktoriaus pavaduotojas,
atliekantis direktoriaus funkcijas



Kęstutis Vaškevičius

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

**DĖL NUMATOMŲ MAKSIMALIŲ VALSTYBĖS BIUDŽETO ASIGNAVIMŲ
PASKIRSTYMO TEISMAMS KRITERIJŲ APRAŠO PATVIRTINIMO**

2014 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 27 punktu, siekdama užtikrinti sklandų ir skaidrų Lietuvos Respublikos teismų biudžetų projektų rengimo procesą, Teisėjų taryba **n u t a r i a**:

1. Patvirtinti Numatomų maksimalių valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo teismams kriterijų aprašą (pridedama).
2. Pripažinti netekusiais galios Teisėjų tarybos 2009 m. lapkričio 27 d. nutarimą Nr. 13P-167-(7.1.2) „Dėl numatomų valstybės biudžeto asignavimų teismams paskirstymo principų ir kriterijų aprašo patvirtinimo“ su visais pakeitimais ir papildymais.

Pirmininkas

Sekretorius

PATVIRTINTA

Teisėjų tarybos 2014 m.
nutarimu Nr. 13P- (7.1.2)

d.

NUMATOMŲ MAKSIMALIŲ VALSTYBĖS BIUDŽETO ASIGNAVIMŲ PASKIRSTYMO TEISMAMS KRITERIJŲ APRAŠAS

I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Numatomų maksimalių valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo teismams kriterijų aprašas (toliau – Aprašas) nustato numatomų maksimalių valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo teismams projektuose, rengiamuose vadovaujantis Teismų biudžetų projektų rengimo tvarkos aprašu, patvirtintu Teisėjų tarybos 2014 m. sausio 31 d. nutarimu Nr. 13P-16-(7.1.2) „Dėl Teismų biudžetų projektų rengimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, atsižvelgiant į Finansų ministerijos pateiktus numatomus skirti maksimalius valstybės biudžeto asignavimus teismams bei teismų nurodytą jų veiklai vykdyti reikiamą lėšų poreikį, nurodomos kiekvieno teismo maksimalių asignavimų apimties apskaičiavimui taikomus kriterijus.

2. Numatomų maksimalių valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo teismams projektus rengia Nacionalinė teismų administracija.

II. BENDRIEJI NUMATOMŲ MAKSIMALIŲ VALSTYBĖS BIUDŽETO ASIGNAVIMŲ PASKIRSTYMO KRITERIJAI

3. Teismams numatomus skirti asignavimus sudaro asignavimai darbo užmokesčiui, socialinio draudimo įmokoms, kitoms išlaidoms bei asignavimai turtui įsigyti.

4. Rengiant numatomų maksimalių valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo teismams projektus kiekvienam teismui numatoma skirti maksimalių asignavimų apimtis nustatoma paskirstant Finansų ministerijos nurodytą bendrą numatomų skirti maksimalių valstybės biudžeto asignavimų teismams sumą pagal šiame Apraše nustatytus reikalavimus įvertintiems teismų asignavimų poreikiams, išskyrus atvejus, kai Teisėjų taryba nusprendžia kitaip.

5. Jeigu pagal šį Aprašą nustatant teismų asignavimų poreikius nebuvo įvertinti asignavimų poreikiai naujiems teisės aktams bei Teisėjų tarybos numatomiems teismų veiklos pokyčiams įgyvendinti, šiems tikslams numatoma skirti maksimalių valstybės biudžeto asignavimų suma atitinkamai mažina numatomų maksimalių valstybės biudžeto asignavimų sumą ateinančių metų teismų poreikiams, apskaičiuotiems pagal šį Aprašą, padengti.

6. Jei Finansų ministerija pateikdama numatomų skirti maksimalių valstybės biudžeto asignavimų teismams sumą nurodo konkrečias reikmes, kurioms numatomi skirti nurodyto dydžio asignavimai, arba reikmes, kurioms asignavimų skirti nenumatoma, į tai atsižvelgiama numatomų maksimalių valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo teismams projekte.

7. Teismų pateiktos planuojamų biudžetinių įstaigų pajamų įmokų sumos pridedamos prie teismams pagal šį Aprašą paskirstytų valstybės biudžeto asignavimų ir numatomų maksimalių valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo teismams projekte nurodoma bendra, pridėjus biudžetinių įstaigų pajamų įmokas gauta kiekvieno teismo maksimalių asignavimų apimtis.

8. Asignavimai teismų praėjusių metų mokėtinoms sumoms dengti paskirstomi įvertinus teismų pateiktus faktinius duomenis ir jiems paskirstyti toliau nurodyti poreikio skaičiavimai netaikomi. Praėjusių metų mokėtinoms sumoms dengti numatoma skirti maksimalių valstybės biudžeto asignavimų suma atitinkamai mažina numatomų maksimalių valstybės biudžeto asignavimų sumą ateinančių metų teismų poreikiams, apskaičiuotiems pagal šį Aprašą, padengti.

III. ASIGNAVIMAI DARBO UŽMOKESČIUI

9. Asignavimų darbo užmokesčiui poreikis (DU) apskaičiuojamas susumavus visų teismų asignavimų darbo užmokesčiui poreikius, apskaičiuotus pagal formulę:

$$DU = DU_t + DU_{vt} + DU_{ds},$$

kur:

DU_t – asignavimų teisėjų darbo užmokesčiui poreikis,

DU_{vt} – asignavimų valstybės tarnautojų darbo užmokesčiui poreikis,

DU_{ds} – asignavimų darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, darbo užmokesčiui poreikis.

10. Asignavimų teisėjų darbo užmokesčiui poreikis (DU_t) apskaičiuojamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymu, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Prezidento dekretais ir Lietuvos Respublikos Seimo nutarimais nustatytą teisėjų skaičių teismuose, teismų Nacionalinei teismų administracijai pateiktą informaciją apie teisėjų išarnautus Lietuvos valstybei metus, taikant Lietuvos Respublikos Seimo patvirtintą valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų ir valstybės tarnautojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinį dydį.

11. Asignavimų teismo teisėjų darbo užmokesčiui poreikis apskaičiuojamas pagal formulę:

$$DU_t = A_t + S_t + P_t,$$

kur:

A_t – metinė lėšų visų teismo teisėjų pareiginėms algoms mokėti suma,

S_t – metinė lėšų visų teismo teisėjų priedams už išarnautus Lietuvos valstybei metus mokėti suma,

P_t – metinė lėšų teismo teisėjų priedams už viršvalandinį darbą bei darbą poilsio ir švenčių dienomis mokėti suma, kuri skaičiuojama, jei šiam tikslui asignavimų numato skirti Finansų ministerija.

11.1. Metinė lėšų visų teismo teisėjų pareiginėms algoms mokėti suma (A_t) apskaičiuojama sudėjus metinės lėšų visų pareigybių teisėjų pareiginėms algoms mokėti sumas (a_t), apskaičiuotas pagal kiekvieną pareigybę. Metinė lėšų tos pačios pareigybės teisėjų pareiginėms algoms mokėti suma apskaičiuojama pagal formulę:

$$a_t = k_t \times e_t \times BD \times 12,$$

kur:

a_t – metinė lėšų tos pačios pareigybės teisėjų pareiginėms algoms mokėti suma,

k_t – Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatyme konkrečiai teisėjo pareigybei nustatytas pareiginės algos koeficientas,

e_t – tos pareigybės teisėjų skaičius teisme,

BD – Lietuvos Respublikos Seimo patvirtintas bazinis dydis.

11.2. Metinė lėšų visų teismo teisėjų priedams už išarnautus Lietuvos valstybei metus mokėti suma (S_t) apskaičiuojama sudėjus kiekvienam dirbančiam teisėjui apskaičiuoto priedo už išarnautus Lietuvos valstybei metus ateinančiais metais sumas, o laisviems teisėjo etatams – pagal vidutinį tos pačios instancijos teismuose dirbantiems tos pačios pareigybės teisėjams apskaičiuotą šio priedo dydį.

12. Asignavimų valstybės tarnautojų darbo užmokesčiui poreikis (DU_{vt}) apskaičiuojamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymu, Teisėjų tarybos patvirtintomis pavyzdinėmis apygardų, apygardų administracinių ir apylinkių teismų struktūromis (išskyrus teisėjų padėjėjų pareigybes, kurioms lėšų poreikis skaičiuojamas tik finansuojamam pareigybių skaičiui, ir naujai nustatytas pareigybes, kurioms Finansų ministerija dar neskyrė finansavimo), Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo ir Lietuvos apeliacinio teismo vadovų patvirtintomis šių teismų struktūromis, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 3 d. nutarimu Nr. 280 „Dėl Valstybės tarnautojų ir darbuotojų, gaunančių darbo užmokesčių iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto, savivaldybių biudžetų ir valstybės pinigų fondų, darbo užmokesčio fondo apskaičiavimo metodikos patvirtinimo“, teismų Nacionalinei teismų administracijai pateikta informacija apie valstybės tarnautojų išarnautus Lietuvos valstybei metus, taikant Lietuvos

Respublikos Seimo patvirtintą valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų ir valstybės tarnautojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinį dydį.

13. Asignavimų teismo valstybės tarnautojų darbo užmokesčiui poreikis apskaičiuojamas pagal formulę:

$$DU_{vt} = A_{vt} + S_{vt} + P_{vt} + PM_{vt},$$

kur:

A_{vt} – metinė lėšų visų teismo valstybės tarnautojų pareiginėms algoms mokėti suma,

S_{vt} – metinė lėšų visų teismo valstybės tarnautojų priedams už ištarnautus Lietuvos valstybei metus mokėti suma,

P_{vt} – metinė lėšų visų teismo valstybės tarnautojų kitiems teisės aktuose nustatytiems priedams mokėti suma,

PM_{vt} – metinė lėšų visų teismo valstybės tarnautojų priemokoms mokėti suma.

13.1. Metinė lėšų visų teismo valstybės tarnautojų pareiginėms algoms mokėti suma (A_{vt}) apskaičiuojama sudėjus metinės lėšų visų pareigybių valstybės tarnautojų pareiginėms algoms mokėti sumas (a_{vt}), apskaičiuotas pagal kiekvieną pareigybę. Metinė lėšų tos pačios pareigybės valstybės tarnautojų pareiginėms algoms mokėti suma apskaičiuojama pagal formulę:

$$a_{vt} = [k_{\min} + 0,7 \times (k_{\max} - k_{\min})] \times e_{vt} \times BD \times 12,$$

kur:

a_{vt} – metinė lėšų tos pačios pareigybės valstybės tarnautojų pareiginėms algoms mokėti suma,

k_{\min} – teisės aktais konkrečiai pareigybei nustatytas minimalios pareigybės kategorijos pareiginės algos koeficientas,

k_{\max} – teisės aktais konkrečiai pareigybei nustatytas maksimalios pareigybės kategorijos pareiginės algos koeficientas,

e_{vt} – tos pareigybės valstybės tarnautojų skaičius,

BD – Lietuvos Respublikos Seimo patvirtintas bazinis dydis.

13.2. Metinė lėšų visų teismo valstybės tarnautojų priedams už ištarnautus Lietuvos valstybei metus mokėti suma (S_{vt}) apskaičiuojama sudėjus kiekvienam teisme dirbančiam valstybės tarnautojui apskaičiuoto priedo už ištarnautus Lietuvos valstybei metus ateinančiais metais sumas, o numatomiems priimti valstybės tarnautojams – pagal vidutinį tos pačios instancijos teismuose dirbantiems tos pačios arba analogiškos pareigybės valstybės tarnautojams apskaičiuotą šio priedo dydį.

13.3. Metinė lėšų visų teismo valstybės tarnautojų kitiems priedams mokėti suma apskaičiuojama pagal formulę $P_{vt} = A_{vt} \times 20 \%$.

13.4. Metinė lėšų visų teismo valstybės tarnautojų priemokoms mokėti suma apskaičiuojama pagal formulę $PM_{vt} = A_{vt} \times 5 \%$.

14. Asignavimų darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, darbo užmokesčiui poreikis (DU_{ds}) apskaičiuojamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1993 m. liepos 8 d. nutarimu Nr. 511 „Dėl biudžetinių įstaigų ir organizacijų darbuotojų darbo apmokėjimo tvarkos tobulinimo“, Teisėjų tarybos patvirtintomis pavyzdinėmis apygardų, apygardų administracinių ir apylinkių teismų struktūromis (išskyrus naujai nustatytas pareigybes, kurioms Finansų ministerija dar neskyrė finansavimo), Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo ir Lietuvos apeliacinio teismo vadovų patvirtintomis šių teismų struktūromis, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. kovo 3 d. nutarimu Nr. 280 „Dėl Valstybės tarnautojų ir darbuotojų, gaunančių darbo užmokestį iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto, savivaldybių biudžetų ir valstybės pinigų fondų, darbo užmokesčio fondo apskaičiavimo metodikos patvirtinimo“, taikant Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintą bazinės mėnesinės algos dydį.

15. Asignavimų teismo darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, darbo užmokesčiui poreikis apskaičiuojamas pagal formulę:

$$DU_{ds} = A_{ds} + P_{ds} + PM_{ds},$$

kur:

A_{ds} – metinė lėšų visų teismo darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, atlyginimams mokėti suma,

P_{ds} – metinė lėšų visų teismo darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, priedams mokėti suma,

PM_{ds} – metinė lėšų visų teismo darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, priemokoms mokėti suma.

15.1. Metinė lėšų visų teismo darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, atlyginimams mokėti suma (A_{ds}) apskaičiuojama sudėjus metines lėšų visų pareigybių darbuotojų atlyginimams mokėti sumas (a_{ds}), apskaičiuotas pagal kiekvieną pareigybę. Metinė lėšų tos pačios pareigybės darbuotojų atlyginimams mokėti suma apskaičiuojama pagal formulę:

$$a_{ds} = (k_{\min} + k_{\max}) : 2 \times e_{ds} \times BMA \times 12,$$

kur:

a_{ds} – metinė lėšų tos pačios pareigybės darbuotojų atlyginimams mokėti suma,

k_{\min} – teisės aktais konkrečiai pareigybei nustatytas minimalus atlyginimo koeficientas,

k_{\max} – teisės aktais konkrečiai pareigybei nustatytas maksimalus atlyginimo koeficientas,

e_{ds} – tos pareigybės darbuotojų skaičius,

BMA – Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtinta bazinė mėnesinė alga.

15.2. Metinė lėšų visų teismo darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, priedams mokėti suma apskaičiuojama pagal formulę $P_{ds} = A_{ds} \times 20 \%$.

15.3. Metinė lėšų visų teismo darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, priemokoms mokėti suma apskaičiuojama pagal formulę $PM_{ds} = A_{ds} \times 5 \%$.

16. Jeigu teismams numatomų skirti maksimalių valstybės biudžeto asignavimų darbo užmokesčiui suma (DU_{FM}), įvertinus šio Aprašo 5 ir 8 punktų nuostatas, yra mažesnė už šio Aprašo 9–15 punktuose nustatyta tvarka teismams apskaičiuotą asignavimų darbo užmokesčiui poreikį (DU), taip pat gali būti apskaičiuojamas mažesnis ar minimalus teismų asignavimų darbo užmokesčiui poreikis (pavyzdžiui, pagal faktinį darbuotojų skaičių, pagal vidutinius atlyginimų dydžius tos pačios instancijos teismuose ir pan.) ir taikomas asignavimų valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, darbo užmokesčiui poreikio padengimo procentinis koeficientas K , apskaičiuojamas pagal formulę:

$$K = (DU_{FM} - DU_t) : (DU_{vt} + DU_{ds}).$$

17. Kiekvienam teismui numatoma skirti valstybės biudžeto asignavimų darbo užmokesčiui suma (AS_{DU}) yra apskaičiuojama pagal formulę:

$$AS_{DU} = DU_t + [(DU_{vt} + DU_{ds}) \times K].$$

18. Asignavimai teisėjų priedams už viršvalandinį darbą bei darbą poilsio ir švenčių dienomis mokėti (P_t) paskirstomi teismams, jei šiam tikslui asignavimų numato skirti Finansų ministerija.

IV. ASIGNAVIMAI SOCIALINIO DRAUDIMO ĮMOKOMS

19. Asignavimų socialinio draudimo įmokoms (AS_{Soc}) suma apskaičiuojama pagal formulę:

$$AS_{Soc} = AS_{DU} \times S,$$

kur:

S – draudėjui Lietuvos Respublikos Seimo priimtu Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto atitinkamų metų rodiklių patvirtinimo įstatymu patvirtintas valstybinio socialinio draudimo įmokų bendras tarifas.

V. ASIGNAVIMAI KITOMS IŠLAIDOMS

20. Asignavimų kitoms išlaidoms poreikis ($I\dot{S}L$) teismui apskaičiuojamas pagal formulę:

$$I\dot{S}L = I\dot{S}L_{Kom} + I\dot{S}L_{Rys} + I\dot{S}L_{Kval} + I\dot{S}L_{Eksp} + I\dot{S}L_{Tran} + I\dot{S}L_{Sp} + I\dot{S}L_{Kt} + I\dot{S}L_{NTN},$$

kur:

$I\dot{S}L_{Kom}$ – asignavimų komunalinėms paslaugoms poreikis,

$I\dot{s}l_{Ry\dot{s}}$ – asignavimų ryšių paslaugoms poreikis,
 $I\dot{s}l_{Kval}$ – asignavimų kvalifikacijos kėlimui poreikis,
 $I\dot{s}l_{Eksp}$ – asignavimų apmokėti iš teismo biudžeto ekspertams, specialistams bylose (išskyrus teismo psichiatrijos ir psichologijos ekspertizes civilinio proceso ypatingosios teisenos bylose) poreikis,

$I\dot{s}l_{Tran}$ – asignavimų transportui išlaikyti ir komandiruotėms poreikis,

$I\dot{s}l_{Sp}$ – asignavimų spaudiniams poreikis,

$I\dot{s}l_{Kt}$ – asignavimų kitoms prekėms ir paslaugoms poreikis,

$I\dot{s}l_{NTN}$ – asignavimų pastatų ir kito nekilnojamojo turto nuomai poreikis.

21. Asignavimų komunalinėms paslaugoms poreikį ($I\dot{s}l_{Kom}$) sudaro numatomos teismo išlaidos, skirtos apmokėti pastatų šildymui, elektros energijai, vandens tiekimui ir nuotekų šalinimui bei buitinių atliekų tvarkymo paslaugoms.

22. Išskyrus šio Aprašo 23 punkte nurodytą atvejį, numatomos teismo išlaidos šio Aprašo 21 punkte nurodytoms reikmėms apskaičiuojamos pagal praėjusių metų ir einamųjų metų pirmojo pusmečio teismų asignavimų panaudojimo duomenis šioms reikmėms iš Buhalterinės apskaitos ir finansų valdymo sistemos (toliau – BAFVS), atsižvelgiant į mokėtinas sumas paskutinę praėjusių metų dieną, į kainų pokyčius einamaisiais metais bei turimą informaciją apie numatomus kainų pokyčius ateinančiais biudžetiniais metais.

23. Jeigu einamaisiais metais teismas persikėlė ar ateinančiais metais persikels į naują pastatą ar dėl kitų priežasčių keisis teismo pastato plotas, numatomos teismo šildymo ir elektros energijos išlaidos apskaičiuojamos pagal pastato projektinę dokumentaciją.

24. Asignavimų ryšių paslaugoms poreikis ($I\dot{s}l_{Ry\dot{s}}$) apskaičiuojamas pagal praėjusių metų ir einamųjų metų pirmojo pusmečio teismų asignavimų panaudojimo duomenis šioms reikmėms iš BAFVS, atsižvelgiant į mokėtinas sumas paskutinę praėjusių metų dieną bei į numatomus teismų veiklos pokyčius, galinčius turėti įtaką išlaidoms ryšių paslaugoms. Taip pat asignavimų ryšių paslaugoms poreikis ($I\dot{s}l_{Ry\dot{s}}$) gali būti perskaičiuojamas įvertinus išnagrinėtų bylų skaičiaus koeficientą pagal formulę:

$$I\dot{s}l_{Ry\dot{s}} = A_{Ry\dot{s}} \times B_p,$$

kur:

$A_{Ry\dot{s}}$ – praėjusiųjų metų teismo asignavimų panaudojimas ir mokėtinų sumų paskutinę praėjusių metų dieną už ryšių paslaugas;

B_p – prognozuojamas teismo bylų skaičiaus koeficientas, nustatomas dalinant teismo išnagrinėtų bylų skaičių per einamųjų metų pusės metų laikotarpį iš teismo išnagrinėtų bylų skaičiaus per praėjusiųjų metų tokį patį laikotarpį. Išnagrinėtų bylų skaičiaus duomenys gaunami iš LITEKO.

25. Asignavimų kvalifikacijos kėlimui poreikis ($I\dot{s}l_{Kval}$) apskaičiuojamas pagal formulę:

$$I\dot{s}l_{Kval} = [DU_t \times 1,5 \, \%] + [DU_{vt} \times 1 \, \%] + [DU_{ds} \times 0,5 \, \%].$$

26. Asignavimų apmokėti iš teismo biudžeto ekspertams, specialistams bylose poreikis ($I\dot{s}l_{Eksp}$) apskaičiuojamas pagal praėjusių metų teismų asignavimų panaudojimo ir mokėtinų sumų paskutinę praėjusių metų dieną duomenis šioms reikmėms.

27. Asignavimų transportui išlaikyti ir komandiruotėms poreikis ($I\dot{s}l_{Tran}$), asignavimų spaudiniams poreikis ($I\dot{s}l_{Sp}$), asignavimų kitoms prekėms ir paslaugoms poreikis ($I\dot{s}l_{Kt}$) nustatomas pagal teismų pateiktas skaičiavimus pagrįstas paraiškas, kurių formas, suderinusi jas su Teisėjų tarybos Biudžeto ir investicijų komitetu, teismams pateikia Nacionalinė teismų administracija, išskyrus Aprašo 28–29 punktuose nustatytus atvejus. Teismai paraiškose turi nurodyti tik teismų vykdomai programai „Teisingumo vykdymas“ priskiriamų asignavimų poreikius ateinantiems metams, neįskaičiuodami asignavimų poreikio centralizuotai per Nacionalinės teismų administracijos biudžetą finansuojamoms reikmėms. Teismų užpildytų paraiškų duomenys skelbiami teismų intranete.

28. Asignavimų poreikis pastatų ir kito nekilnojamojo turto nuomai ($I\dot{s}l_{NTN}$) bei asignavimų poreikis automobilių nuomai, kuris nurodomas kartu su poreikiu transportui išlaikyti ir komandiruotėms ($I\dot{s}l_{Tran}$), yra skaičiuojami teismams, kurie šiais klausimais kreipėsi į Teisėjų

tarybos Biudžeto ir investicijų komitetą ir komitetas tokiai nuomai pritarė. Asignavimų poreikis pastatų ir kito nekilnojamojo turto bei automobilių nuomai apskaičiuojamas pagal teismų pateiktą sudarytų nuomos sutarčių informaciją. Jei nuomos sutartis dar nėra sudaryta, asignavimų poreikis nustatomas pagal preliminaros apklausos duomenis, kuriuos pateikia teismas. Jei skyrus asignavimus nuomai teismas nesudaro nuomos sutarties, nebesinuomoja arba išsinuomoja už mažesnę kainą, asignavimų, skirtų nuomai, panaudojimas kitoms reikmėms turi būti suderintas su Teisėjų tarybos Biudžeto ir investicijų komitetu.

29. Asignavimų poreikis teismo patalpų kasdienio valymo bei kasdienio teismo teritorijos tvarkymo paslaugoms, kuris nurodomas prie poreikio kitoms prekėms ir paslaugoms (IŠL_{Kt}), yra skaičiuojamas teismams, kurių šiam poreikiui pritarė Teisėjų tarybos Biudžeto ir investicijų komitetas. Šiems teismams atitinkamai nefinansuojami darbininkų (valytojų, kiemsargių) etatai ir šia apimtimi mažinamas asignavimų poreikis darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, darbo užmokesčiui (DU_{ds}). Asignavimų poreikis teismo patalpų kasdienio valymo bei kasdieninio teismo teritorijos tvarkymo paslaugoms apskaičiuojamas pagal teismų pateiktą paslaugų pirkimo sutarčių informaciją. Jei sutartis dar nėra sudaryta, asignavimų poreikis nustatomas pagal preliminaros tiekėjų apklausos duomenis, kuriuos pateikia teismas.

30. Asignavimai teismų pastatų, patalpų ir inžinerinių sistemų remontui, apmokėjimui už teismo psichiatrijos ir psichologijos ekspertizes civilinio proceso ypatingosios teisenos bylose bei kitoms centralizuotai finansuojamoms prekėms ir paslaugoms yra planuojami Nacionalinės teismų administracijos vykdomoje programoje „Teismų centralizuotas aprūpinimas“ ir jų poreikiai Nacionalinei teismų administracijai teikiami atskirai, vadovaujantis su Teisėjų taryba suderintu ir Nacionalinės teismų administracijos direktoriaus įsakymu parvirtintu Programos „Teismų centralizuotas aprūpinimas“ sąmatos rengimo tvarkos aprašu.

31. Jeigu teismams numatomų skirti valstybės biudžeto asignavimų kitoms išlaidoms suma (IŠL_{FM}), įvertinus šio Aprašo 5 ir 8 punktų nuostatas, yra mažesnė už pagal šį Aprašą teismams apskaičiuotą asignavimų poreikį kitoms išlaidoms (IŠL), apskaičiuojant kiekvienam teismui numatomų skirti asignavimų dydį taikomas poreikio padengimo procentinis koeficientas, kuris įvertinus prioritetus nustatomas kiekvienai išlaidų grupei atskirai. Taip pat gali būti apskaičiuojamas mažesnis ar minimalus teismų asignavimų kitoms išlaidoms poreikis (pavyzdžiui, pagal vidutinius ar minimalius dydžius tos pačios instancijos ir panašaus struktūros dydžio teismuose ir pan.) ir jam taikomas poreikio padengimo procentinis koeficientas, kuris įvertinus prioritetus nustatomas kiekvienai išlaidų grupei atskirai.

VI. ASIGNAVIMAI TURTUI ĮSIGYTI

32. Asignavimai turtui įsigyti teismams gali būti skiriami Teisėjų tarybos sprendimu iš bendros Finansų ministerijos nurodytos numatomų maksimalių valstybės biudžeto asignavimų teismams sumos ar numatomų skirti tikslinių asignavimų.

33. Centralizuotai teismams perkamam turtui įsigyti valstybės biudžeto asignavimai skiriami Nacionalinės teismų administracijos vykdomai programai „Teismų centralizuotas aprūpinimas“ ir paskirstomi teismų reikmėms vadovaujantis Programos „Teismų centralizuotas aprūpinimas“ sąmatos rengimo tvarkos aprašu.

VII. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

34. Teismai Nacionalinei teismų administracijai teikia šio Aprašo nuostatų įgyvendinimui reikalingą informaciją. Siekdama išsiaiškinti teismų asignavimų poreikių pagrįstumą, Nacionalinė teismų administracija gali paprašyti teismų pateikti papildomų duomenų.

**PASIŪLYMŲ IR PASTABŲ TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO “ DĖL NUMATOMŲ MAKSIMALIŲ VALSTYBĖS BIUDŽETO ASIGNAVIMŲ PASKIRSTYMO TEISMAMS KRITERIJŲ APRAŠO PATVIRTINIMO ” PROJEKTUI
SUVESTINĖ**

Eil. Nr.	Pasiūlymo, pastabos teikėjas	Pasiūlymo, pastabos turinys	NTA specialistų nuomonė	Argumentai, pastabos nuomonei pagrįsti
1.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	Papildyti Aprašą nuostata, jog skaičiuojant asignavimų teisėjų darbo užmokesčiui poreikį, numatyti asignavimus teisėjų, kurie atleidžiami iš pareigų sulaukę įstatymu nustatyto pensinio amžiaus arba pasibaigus jų įgaliojimų laikui, dviejų mėnesių vidutinio atlyginimo dydžio išėtinėms išmokoms.	Nepritarti	Kai teisėjai atleidžiami iš pareigų sulaukęs įstatymu nustatyto pensinio amžiaus arba pasibaigus jų įgaliojimų laikui, šie etatai dažniausiai užpildomi ne iš karto, todėl tuo laikotarpiu teismas turi darbo užmokesčio sutaupymą, kuris išlygina trūkumus dėl išmokėtos išėtinės. Kai kur vykstant atrankų procedūroms, laisvas finansuojamas teisėjo etatas būna ženklų laikotarpį. Be to, pastaraisiais metais teisėjai dažniau išeina sulaukę nustatyto senatvės pensinio amžiaus, o ne 65 m. Kadangi biudžetas yra formuojamas prieš metus – kitiems metams einamųjų metų liepos mėn. – minėtas aplinkybes sunku numatyti.
2.	Lietuvos apeliacinis teismas	Aprašo 16 ir 31 punktuose siūloma palikti derinimą su Teisėjų tarybos Biudžeto ir investicijų komitetu.	Nepritarti	Manytina, kad tai yra pasikartojanti/ perteklinė informacija, kadangi visas biudžeto projektas su skaičiavimais yra derinamas su Biudžeto ir investicijų komitetu.
3.	Panevėžio apygardos teismas	Dėl Aprašo 6 punkto „Jei Finansų ministerija pateikdama numatomų skirti maksimalių valstybės biudžeto asignavimų teismams sumą nurodo konkrečias reikmes...“: Apie tai turėtų būti informuojami teismai. Čia ir psichologo tikslinės lėšos skirtos jos (teisės aktas su data ir numeriais) ar ne turėtų pasimatyti ir papildomas finansavimas teisėjų padėjėjams bei kitoms prašomoms pozicijoms (ilgalaikiam turtui, remontui ir pan.) pagal pateiktą FM Aiškinamąjį raštą. Iki šiol atgalinio ryšio aiškinamajam raštui nėra arba jis „nusėda“ NTA.	Nepritarti	Atsižvelgiant į paskutinį pastabos sakinį, manytina, kad turimas omenyje atgalinis ryšys/ atsakymas iš Finansų ministerijos dėl teismų jai teikiamų aiškinamųjų raštų. Pažymėtina, kad Teisėjų taryba nutarimais negali nustatyti Finansų ministerijos veiklos organizavimo. Atkreiptinas dėmesys, kad LR Vyriausybės tvirtiname ateinančių metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių projektų rengimo plane nurodyta, kad asignavimų valdytojai iki nurodytos datos Finansų ministerijai teikia strateginių veiklos planų projektus dėl poreikių ir poreikių aiškinamąjį raštą. Abejotina, ar yra privaloma subjektui atsakyti į prašomo atsiųsti dokumento aiškinamąjį raštą. Pagal susiklosčiusią praktiką, Finansų ministerija praneša numatomų skirti maksimalių asignavimų sumas įrašydama jas standartiniame šabloniniame rašte, kuris nėra adaptuotas konkrečiam asignavimų valdytojui, todėl jame nėra nurodytos konkrečios finansuojamos reikmės (kam papildomai skiriamos lėšos, informuojama neoficialiai). Numatomi asignavimai teismams pranešami tokiu pat standartiniu raštu, kuriame nurodyta bendra

Eil. Nr.	Pasiūlymo, pastabos teikėjas	Pasiūlymo, pastabos turinys	NTA specialistų nuomonė	Argumentai, pastabos nuomonei pagrįsti
				<p>asignavimų suma visai teismų sistemai. Kadangi asignavimų paskirstymas tarp teismų aprobuojamas Teisėjų tarybos, tai Finansų ministerija ir negalėtų atsakyti kiekvienam konkrečiam teismui, kiek asignavimų jam numato skirti.</p> <p>Nacionalinė teismų administracija siunčia raštą visiems teismams su informacija, taip pat viešai skelbiama Teisėjų tarybos posėdžių medžiaga.</p>
4.	Panevėžio apygardos teismas	Dėl Aprašo 8 punkto: Atsiradusių mokėtinų sumų dengimo (kreditinio įsiskolinimo) prievolę numato Rodiklių įstatymas. Čia manyčiau nėra kriterijus. Juolab, kad mokėtinų sumų apimtis laikotarpio pabaigai niekaip nenaudojama biudžeto skaičiavimo metodikoje. Mokėtinos sumos gali susidaryti ir dėl netinkamo pereitų metų asignavimų paskirstymo ir dėl neplaninių momentinių pirkimų.	Nepritarti (pritarti iš dalies, nekeičiant projekto)	<p>2014 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 14 str. 1 d. nurodyta:</p> <p>„Valstybės biudžeto asignavimų valdytojai, biudžetinių įstaigų vadovai ir savivaldybių institucijos išanalizuoja įsiskolinimo priežastis ir imasi priemonių įsiskolinimui sumažinti bei, sudarydami ir tvirtindami 2014 metų išlaidų sąmatas, numato reikiamų asignavimų dalį 2014 m. sausio 1 d. esančiam įsiskolinimui už suteiktas paslaugas, atliktus darbus ir įsigytas prekes padengti.“; 2 d.: „Iš sutaupytų asignavimų išlaidoms pirmiausia turi būti dengiamas įsiskolinimas.“</p> <p>Pažymėtina, kad Įstatyme kalbama apie šiuo Įstatymu jau patvirtinto biudžeto išlaidų sąmatų sudarymą ir skolų padengimą pirmumo tvarka, o ne apie biudžeto planavimą ir formavimą, kai planuojama, kiek lėšų reikės įsiskolinimų padengimo prievolei įgyvendinti.</p> <p>Pritartina pastabai ta apimtimi, kad mokėtinos sumos gali susidaryti ir dėl netinkamo praėjusių metų asignavimų paskirstymo, ir dėl neplaninių momentinių pirkimų, ir dėl ekonomiškai nepagrįstų asignavimų valdytojo sprendimų, tačiau pagrindinė teismų įsiskolinimų priežastis – bendras skiriamų asignavimų fondo trūkumas, kai jau metų pradžioje matoma, kad asignavimų 12 mėnesių neužteks. Finansų ministerijai skyrus asignavimų įsiskolinimų dengimui, jie paskirstomi teismams biudžeto projekte, todėl nepritartina, kad tai nėra kriterijus.</p>
5.	Panevėžio apygardos teismas	Dėl Aprašo III skyriaus: Čia atkartota 2003-03-03 LR Vyriausybės nutarimu Nr. 280 patvirtinta Metodika, kuri naudojama lėšų darbo užmokesčiui POREIKIO rengiant strateginio plano projektus apskaičiavimui (Nutarimo 1 punktas), o ne paskirstymui pagal	Nepritarti	LR Vyriausybės 2003-03-03 nutarimu Nr. 280 „Dėl Valstybės tarnautojų ir darbuotojų, gaunančių darbo užmokestį iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto, savivaldybių biudžetų ir valstybės pinigų fondų, darbo užmokesčio fondo apskaičiavimo metodikos patvirtinimo“ patvirtintos Metodikos 1 punkte nurodyta, kad „metodika reglamentuoja institucijų ir įstaigų valstybės tarnautojų ir dirbančių pagal darbo sutartis darbuotojų,

Eil. Nr.	Pasiūlymo, pastabos teikėjas	Pasiūlymo, pastabos turinys	NTA specialistų nuomonė	Argumentai, pastabos nuomonei pagrįsti
		maksimalius asignavimus. Abejočiau, kad tai kriterijus. Pasiūlymas – asignavimus paskirstyti pagal faktiškai reikalingus asignavimus kiekvienam teismo darbuotojui, įvertinus stažo (teisėjai + valst. tarnautojai) ir klasių (valst. tarnautojai) pokyčius, t.y. pagal darbuotojų planuojamųjų metų apmokėjimo sąlygas.		gaunančių darbo užmokesčių iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto, savivaldybių biudžetų ir valstybės pinigų fondų (toliau vadinama – darbuotojai), lėšų darbo užmokesčiui poreikio, planuojamo rengiant atitinkamo laikotarpio Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto, savivaldybių biudžetų ir valstybės pinigų fondų biudžetų projektus, apskaičiavimą“. Aprašas yra skirtas teismų biudžetų projektų, kurie yra valstybės biudžeto projekto dalimi, rengimui, todėl jam taikoma Metodika. Pirmiausia, pagal vienodus kriterijus ir pjūvius yra perskaičiuojami visi poreikiai, o paskui pagal vienodus kriterijus ir padengimo procentus poreikiai dengiami numatoma skirti maksimaliųjų asignavimų suma. Taip daroma todėl, kad teismai poreikius teikia labai skirtingai. Pasiūlymas asignavimus darbo užmokesčiui paskirstyti pagal faktą atmestinas, kadangi tokiu atveju daugiausiai asignavimų gautų didžiausias kategorijas ir klases darbuotojams nustatę teismai. Teisėjų atlyginimai skaičiuojami pagal faktą, kadangi jų atlyginimo dydis nepriklauso nuo individualaus teismo vadovo sprendimo.
6.	Panevėžio apygardos teismas	Dėl Aprašo 16 punkto: Esant darbo užmokesčio deficitui galima išvesti įvairius koeficientus. Deja jie niekaip nesuderinami nei su Darbo Kodekso nei su Valstybės tarnybos įstatymo nuostatomis faktiškai atliekant darbuotojams apmokėjimą už darbą. Kitaip – esant darbo užmokesčio deficitui niekur nenumatytas darbo užmokesčio išmokėjimo eiliškumas nei pagal pareigybes, nei pagal amžių, nei pagal socialinę padėtį ar kitus kriterijus.	Nepritarti	Tokių ar panašių kriterijų taikyti Aprašo projekte nesiūloma.
7.	Panevėžio apygardos teismas	Dėl Aprašo 22 punkto: Tiksliau būtų – „atsižvelgti į šių periodų faktines sąnaudas“.	Nepritarti	Duomenys imami iš BAFVS formuojamų ataskaitų (biudžeto išlaidų sąmatos vykdymo (kasinės išlaidos), mokėtinų ir gautinų sumų (įsiskolinimai)), kurios atitinka šių ataskaitų popierines formas, teikiamas Finansų ministerijai. Ataskaitos nurodančios „faktinių sąnaudų“ sumas šildymui, elektros energijai, ryšiams nėra (be to, kasinės išlaidos +

Eil. Nr.	Pasiūlymo, pastabos teikėjas	Pasiūlymo, pastabos turinys	NTA specialistų nuomonė	Argumentai, pastabos nuomonei pagrįsti
				įsiskolinimai pagrinde ir nusako faktines išlaidas). Nacionalinė teismų administracija negali naudoti išvestinių duomenų, kurių negalėtų sutikrinti patvirtintais dokumentais, ypač atsižvelgiant į tai, kad yra teismų (virš 10), kurių duomenys BAFVS netvarkingi ir iki šiol naudojami popierinių ataskaitų duomenys.
8.	Panevėžio apygardos teismas	Dėl Aprašo 24 punkto: Galbūt „išnagrinėtų“ keisti į „gautų“ bylų skaičių.	Nepritarti	Gautos bylos apima ir bylas, kuriose dar nėra poreikio ryšio paslaugoms, be to, staigus pokytis gaunant bylas gali esminiai ir nepagrįstai iškreipti koeficientą.
9.	Panevėžio apygardos teismas	Dėl Aprašo 28 punkto (dėl pastatų ir automobilių nuomos sutarčių pateikimo): Ar teisiškai gali trečioji šalis (NTA) gauti informaciją apie teismo sutartis? Šiuo atveju teismas gali tiesiog pateikti sutarties sumą.	Atsižvelgti	Klaipėdos miesto apylinkės teismo yra išreikšta priešinga nuomonė – kad Nacionalinės teismų administracijos specialistai planuodami biudžetą turėtų būti atlikę ekonomines analizes, kas apimtų ir teismų sudarytų pirkimų sutarčių naudingumo vertinimą. Todėl Aprašo 28 punkto formuluotė iš esmės priklauso nuo Teisėjų tarybos pozicijos, kiek Nacionalinė teismų administracija turėtų išanalizuoti informacijos prieš rengdama medžiagą Biudžeto ir investicijų komitetui ir siūlydama pritarti ar nepritarti papildomų patalpų ar automobilių nuomos finansavimui konkrečiame teisme. Kadangi Aprašo 34 punkte yra numatyta nuostata: „Siekdama išsiaiškinti teismų asignavimų poreikių pagrįstumą, Nacionalinė teismų administracija gali paprašyti teismų pateikti papildomų duomenų“, tai Aprašo projekto 28 punktas pakeičiamas: „apskaičiuojamas pagal teismų pateiktas nuomos sutartis“ pakeista į „apskaičiuojamas pagal teismų pateiktą sudarytų nuomos sutarčių informaciją“. Atininkamai pakeistas ir Aprašo projekto 29 punktas į „pagal teismų pateiktą paslaugų pirkimo sutarčių informaciją“.
10.	Panevėžio apygardos teismas	Dėl Aprašo 32 punkto: Reikėtų numatyti asignavimų skyrimo nematerialiam ilgalaikiam turtui įsigyti tvarką, kai teismas kompiuterius bei programinę įrangą (už 999,0 Lt) įsigyja pats, o licencijos perkamų iš ilgalaikio turto eilutės įsigyti negali, nes tam nebūna skirti asignavimai.	Nepritarti	Nacionalinės teismų administracijos Informacinių technologijų skyrius pasisako tik už pilnos komplektacijos kompiuterių įsigijimą, tik tokiu būdu bus užtikrintas legalios programinės įrangos, tinkamų antivirusinių programų įsigijimas, kontroliuojama teismų materialaus ir nematerialaus turto apskaita, licencijų galiojimas. Pažymėtina, kad LITEKO sistema galima naudotis tik kompiuteriuose, kuriuose įdiegta Windows operacinė sistema. Jokia atviro kodo operacinė sistema nėra tinkama. Todėl bet kokių atvejų teismui reikės įsigyti Windows operacines sistemas atskirai.

Eil. Nr.	Pasiūlymo, pastabos teikėjas	Pasiūlymo, pastabos turinys	NTA specialistų nuomonė	Argumentai, pastabos nuomonei pagrįsti
				<p>Nesilaikius Windows operacinių sistemų įsigijimui ir naudojimui nustatytos Microsoft licencijavimo tvarkos, kyla didelė rizika, kad Microsoft pritaikys atitinkamas baudas. Kompiuterinė technika turi būti apskaitoma turto vienetais ilgalaikiam turte, ir turto vieneto kaina tikrai viršys 1 tūkst. Lt. Į turto vienetą įeina ir monitorius, ir procesorius, ir t.t., kurie atskirai perkant nekainuoja 1 tūkst. Lt, todėl nurašomi lyg būtų tik kompiuterinio vieneto atsarginė dalis. Dažnai taip įsigyjant turtą pamirštama jį sukomplektuoti ir apskaityti kaip turto vienetą. Suprantama, kad ši kompiuterių pirkimo praktika susiklostė dėl asignavimų trūkumo ir lėšų ilgalaikiam turtui įsigyti neskyrimo, tačiau netinkamas pavyzdys neturėtų būti įtraukiamas į rengiamą teisės aktą.</p> <p>Pažymėtina, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 124 straipsnio 2 dalies 5 punktu ir 128 straipsnio 1 dalimi, Nacionalinė teismų administracija įpareigota organizuoti ir užtikrinti centralizuotą teismų materialinę techninę aprūpinimą reikiamu ilgalaikiu turtu, tačiau kasmet Teisėjų tarybai ir Nacionalinei teismų administracijai kreipiantis į Lietuvos Respublikos Vyriausybę ir Finansų ministeriją dėl lėšų turtui įsigyti skyrimo, lėšų neskiriama.</p>
11.	Klaipėdos miesto apylinkės teismas	Susipažinus su teikiamu Aprašo projektu pasigendame ekonomine analize grįstų duomenų panaudojimo poreikio apskaičiavimui. Maksimalių valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo teismams projektas bus rengiamas remiantis faktiniais duomenimis, kurių ekonomiškai nereikia pagrįsti. Aprašo projekto 8 punkte nurodoma, kad asignavimų teismų praėjusių metų mokėtinoms sumoms padengti perskirstomi įvertinus teismų pateiktus faktinius duomenis, tačiau lieka neaišku, kokia metodika ar kriterijai bus taikomi nurodytam faktinių duomenų įvertinimui.	Nepritarti	<p>Vykdam ekonominę analizę vertinama kaip efektyviai naudojami ištekliai – žmogiškieji, finansiniai, darbo priemonės, technika, patalpos ir pan.; ar yra nepanaudotų vidinių rezervų; įvertinami pasiekti / planuojami pasiekti rezultatai, sudarytų sutarčių (kainų ir kitų sąlygų) naudingumas, suplanuotų vykdyti pokyčių, projektų įgyvendinimo realumas ir nauda, priemonės valdymo efektyvumui didinti, išorinių veiksmų įtaka veiklai.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad analizuoti reikia 62 teismus, taip pat į Nacionalinei teismų administracijai teisės aktais priskirtų funkcijų ir kompetencijų ribas, žmogiškuosius išteklius, kasmetinis išsamių ekonominių analizų atlikimas kiekviename teisme yra neįgyvendinamas. Palyginimui, Vidaus audito skyrius per metus atlieka apie 10 teismų vidaus auditų, be to, auditoriai turi atitinkamas teises teikti klausimus ir reikalauti duomenų.</p> <p>Strateginio planavimo skyriaus specialistai nepajėgūs patikrinti, ar kiekvienas darbuotojas pilnai užimtas visą darbo dieną, ar sudarant pirkimo sutartis kiekvienoje sutartyje buvo teismui apibrėžtos</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo, pastabos teikėjas	Pasiūlymo, pastabos turinys	NTA specialistų nuomonė	Argumentai, pastabos nuomonei pagrįsti
				<p>naudingiausios prekių/paslaugų specifikacijų ir atsikaitymo sąlygos ir pan., be to, išteklių naudojimo efektyvumas (ir tolesnėje pastaboje prašomas įvertinti ūkiškumas) reikalauja atsakyti ir į tokius ūkinius klausimus kaip taupiai kiekviename teisme naudojamas rašomasis popierius, ar reguliuojamas šildymas pagal oro sąlygas ir t.t. Už teismo veiklą atsakingas teismo pirmininkas.</p> <p>Taip pat atkreiptinas dėmesys į Panevėžio apygardos ir Pasvalio rajono apylinkės teismų pastabas, kad pateikti nuomos sutarties kopiją Nacionalinei teismų administracijai – jau būtų per didelis reikalavimas, esant tokiai pozicijai atlikti ekonominę analizę teismo veiklai nėra galimybių.</p> <p>Aprašo projekte apie faktinius duomenis kalbama tik 8 punkte, kur nurodyta, kad įsiskolinimams (arba mokėtinoms sumoms) dengti asignavimai yra „paskirstomi įvertinus teismų pateiktus faktinius duomenis“. Frazė „faktinius duomenis“ reiškia ne tik ataskaitoje užfiksuotą įsiskolinimo sumą, bet pavyzdžiui, ir jos priežastį. Taip pat praėjusių laikotarpių faktas vertinamas skaičiuojant komunalinių ir ryšių paslaugų išlaidas (Aprašo 22 ir 24 punktai). Todėl pastaba, kad (visas) maksimalių valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo teismams projektas rengiamas pagal teismų pateiktą praėjusio laikotarpio faktą, nepagrįsta.</p>
12.	Klaipėdos miesto apylinkės teismas	Aprašo projekto 16 punkte įvertinta nuostata, kad gali būti skaičiuojamas mažesnis ar minimalus teismų asignavimų darbo užmokesčiui poreikis. Manome, kad nurodytas pavyzdinių galimų mažinimo kriterijų nebaigtinis sąrašas turėtų būti konkretizuotas. Rengiant Maksimalių valstybės biudžeto asignavimų paskirstymo teismams projektą turėtų būti atsižvelgiama į teismo asignavimų panaudojimo ūkiškumą.	Nepritarti	<p>Numatomų asignavimų paskirstymą teismams svarsto Biudžeto ir investicijų komitetas ir Teisėjų taryba, po to, Teisėjų taryba šį paskirstymą patvirtina, o Nacionalinė teismų administracija tik atlieka skaičiavimus ir pateikia medžiagą svarstymui (kartais pateikiami keli alternatyvūs variantai). Todėl bet kokie baigtiniai ar konkretizuoti sąrašai šiame Apraše reikštų pačios Teisėjų tarybos savo sprendimo teisių ir galimybių priimti efektyvius vadybos sprendimus pagal ateityje susiklostysiančias aplinkybes (kaskart nekeičiant šio Aprašo) apribojimą. O esant baigtiniams sąrašams, Nacionalinė teismų administracija negalėtų teikti naujų pjiūvių, alternatyvių pasiūlymų skaičiavimų kaip prieštaraujančių šiam Aprašui.</p> <p>Asignavimų poreikių perskaiciavimas pagal vienodus kriterijus ir sudaro</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo, pastabos teikėjas	Pasiūlymo, pastabos turinys	NTA specialistų nuomonė	Argumentai, pastabos nuomonei pagrįsti
				galimybes teismo ūkiškumui, kadangi išlyginus finansines sąlygas teismo gerovė didesne dalimi pradeda priklausyti nuo vadovo sprendimų.
13.	Klaipėdos miesto apylinkės teismas	Koreguotinas Aprašo projekto 18 punktas atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2011 m. vasario 14 d. nutarimą.	Nepritarti	Pagal Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2011 m. vasario 14 d. nutarimą Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalis tiek, kiek ribojama teisėjų teisė gauti teisingą atlyginimą už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 48 straipsnio 1 dalies nuostatai. Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalis šiai dienai nėra pataisyta, todėl nėra aiškaus reglamentavimo kaip apmokėjimas turėtų būti apskaičiuojamas. Klausimas laikinai yra sprendžiamas suteikiant poilsio dienas, vadovaujantis Teisėjų tarybos 2013 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 13P-80-(7.1.2) „Dėl Pavyzdinio atlyginimo bei kompensavimo teisėjams už viršvalandinį darbą bei darbą poilsio ir švenčių dienomis tvarkos aprašo patvirtinimo“. Kadangi Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalis šiai dienai nėra pataisyta ir Finansų ministerija neskiria lėšų atlyginti teisėjams už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis, o Aprašas nustato skaičiavimus, kaip paskirstomi asignavimai, jei jų yra skiriama, Aprašo projekte yra numatyta bendro pobūdžio nuostata, pažyminti problemos egzistavimą.
14.	Klaipėdos miesto apylinkės teismas	Aprašo projekto 29 punkte įvardintos nuostatos neskatina teismo kaip ūkio subjekto racionalizuoti savo veiklos. Racionalizavus savo veiklą, siekiant maksimalios naudos ir ekonomiško, sutaupytų lėšų dydžiu tokiam teismui yra mažinamas asignavimų poreikis.	Nepritarti	Finansavimas yra numatomas skirti visai teismų sistemai bendrai ir Teisėjų tarybos nutarimu aprobuojamas paskirstymas kiekvienam teismui, todėl jei viename teisme lėšos tauposi, jos turėtų būti naudojamos kitoms būtinausioms teismų sistemos sritims. Pavyzdžiui, jei viename teisme kelios teisėjos išeina vaiko priežiūros atostogų, tai nereiškia, kad tame teisme pora metų visi gali kas mėnesį gauti priedus, kai visoje teismų sistemoje lėšų darbo užmokesčiui trūksta. Šiuo atveju, jei teismui yra skiriamos lėšos valymo paslaugoms pirkti, tai valytojų etatams finansuoti skirtų asignavimų darbo užmokesčiui palikimas teismui, reikštų dvigubą finansavimą, kadangi valytojų (taip pat ir kiemsargių) etatų skaičius pavyzdinėje struktūroje buvo nustatytas tikslingai pagal teismų patalpų plotą.
15.	Kauno apylinkės	Esant dideliems kreditoriniams įsiskolinimams prekių ir paslaugų naudojimui neturėtų būti	Nepritarti	Numatomus maksimalius asignavimus visiems teismams Finansų ministerija praneša viena suma. Šioje bendroje sumoje būna ir

Eil. Nr.	Pasiūlymo, pastabos teikėjas	Pasiūlymo, pastabos turinys	NTA specialistų nuomonė	Argumentai, pastabos nuomonei pagrįsti
	teismas	taikomos Projekto 8 punkte nurodytas reglamentavimas, pagal kurį praėjusių metų mokėtinoms sumoms dengti numatoma skirti maksimalių valstybės biudžeto asignavimų suma atitinkamai mažina numatomų maksimalių valstybės biudžeto asignavimų sumą ateinančių metų teismų poreikių apskaičiuotą pagal Aprašą padengimui. Priešingu atveju, išliktų prielaida atitinkamo dydžio kreditoriniams įsiskolinimams išlikti ateinančiais metais.		asignavimai įsiskolinimų dengimui, jei jų numato skirti Finansų ministerija. Aprašo 8 punkte tiesiog parašyta, kad iš bendros praneštos numatomų skirti asignavimų sumos atimama Finansų ministerijos numatyta įsiskolinimų dengimui skirti suma ir ji paskirstoma įsiskolinimų dengimui (t. y. pagal numatytą paskirtį), todėl nebedalyvauja padengiant toliau apskaičiuotus poreikius ateinančių metų reikmėms.
16.	Kauno apylinkės teismas	Projekto 8 punkte įtvirtinta ir tai, kad asignavimai teismų praėjusių metų mokėtinoms sumoms dengti paskirstomi įvertinus teismų pateiktus faktinius duomenis ir jų paskirstymui toliau nurodyti poreikio skaičiavimai netaikomi. Iš nustatyto teisinio reglamentavimo nėra aišku, vadovaujantis kokiais principais/kriterijais įvertinus teismų pateiktus faktinius duomenis asignavimai teismų praėjusių metų mokėtinoms sumoms dengti paskirstomi tarp teismų, todėl siekiant aiškumo ir objektyvumo, minėtina nuostata turėtų būti sutikslinta.	Nepritarti	Mokėtinų sumų dengimui Finansų ministerijos prašoma suma yra imama iš teismų metinių ataskaitų, tačiau Finansų ministerija paprastai skiria (jei skiria) mažesnę sumą ar dalį sumos, todėl jos paskirstymui taikomas faktinių aplinkybių vertinimas (pavyzdžiui, atsižvelgiama į įsiskolinimų susidarymo priežastis ir į ateinančių metų teismo galimybes sutaupyti). Iš anksto ateities aplinkybių sąrašą numatyti sudėtinga, o baigtinio neįmanoma, tuo labiau, kad tai tiesiogiai priklauso nuo Finansų ministerijos numatomos skirti asignavimų sumos – kuo mažesnė dalis skiriama, tuo sunkiau ją paskirstyti.
17.	Kauno apylinkės teismas	Atitinkamai siūlytina patikslinti ir 4 punkto nuostatą, nurodant pavyzdinį / nebaigtinį sąrašą atvejų, kuomet Teisėjų taryba gali nuspręsti Finansų ministerijos nurodytą bendrą numatomų skirti maksimalių valstybės biudžeto asignavimų teismams sumą paskirstyti ne pagal Apraše nustatytus reikalavimus.	Nepritarti	Aprašo projekto 4 punkte nuostata „išskyrus atvejus, kai Teisėjų taryba nusprendžia kitaip“ išlaikoma sprendimą priimančios institucijos diskrecijos galimybė, kai reikia skubių, nenumatytų sprendimų.
18.	Kauno apylinkės	Projekto 31 punkte įtvirtintas reglamentavimas nėra tikslus, nes neaišku kokių pagrindų gali	Nepritarti	Aprašo projekto 31 punkte yra nurodytas mažesnių poreikių perskaičiavimo pagrindas – jeigu teismams numatomų skirti valstybės

Eil. Nr.	Pasiūlymo, pastabos teikėjas	Pasiūlymo, pastabos turinys	NTA specialistų nuomonė	Argumentai, pastabos nuomonei pagrįsti
	teismas	būti apskaičiuojamas mažesnis ar minimalus teismų asignavimų kitoms išlaidoms poreikis, apskaičiuotas atsižvelgiant į faktines praėjusių metų asignavimų sąnaudas, juolab įvertinus, kad šio punkto 1 sakinyje yra įvertinta, kad, jeigu teismams numatomų skirti valstybės biudžeto asignavimų kitoms išlaidoms suma yra mažesnė už pagal Aprašą teismams apskaičiuotą asignavimų poreikį kitoms išlaidoms, apskaičiuojant kiekvienam teismui numatomų skirti asignavimų dydį taikomas poreikio padengimo procentinis koeficientas.		biudžeto asignavimų kitoms išlaidoms suma yra mažesnė už pagal šį Aprašą teismams apskaičiuotą asignavimų poreikį kitoms išlaidoms. Kuo mažesnė suma, tuo daugiau kriterijų reikalinga įvesti ją paskirstant, tam, kad pirmiausia būtų užtikrinamas minimalių būtinųjų poreikių tenkinimas.
19.	Utenos rajono apylinkės teismas	Dėl Aprašo 16 straipsnio: kodėl darbo užmokesčio poreikio padengimo procentinis koeficientas K taikomas tik valstybės tarnautojams ir darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartis? Jei skirti maksimalūs valstybės biudžeto asignavimai darbo užmokesčiui mažesni už poreikį, tai gal reikėtų mažinti proporcingai visiems.	Nepritarti	Konkretus teisėjo etatų skaičius kiekviename teisme yra nustatytas Lietuvos Respublikos Prezidento dekretais (išskyrus LAT ir LVAT – Lietuvos Respublikos Seimo nutarimais), taip pat nustatytas įgaliojimų laikas, ir visi etatai yra finansuojami, o vieno etato kaina yra apibrėžta labai konkrečiu dydžiu, patvirtintu Teisėjų atlyginimo įsakymu. Tuo tarpu valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, skaičius ir atlyginimai nemaža dalimi priklauso nuo kiekvieno teismo pirmininko sprendimų, t. y. teisės aktuose atlyginimas yra nustatytas kategorijų ribomis, o ne vienu konkrečiu koeficientu, o Teisėjų tarybos nutarimu tvirtinamose pavyzdinėse struktūrose yra nustatytas maksimalus finansuotinas, pavyzdinis pareigybių skaičius, bet dėl personalo priėmimo, jų funkcijų, konkrečios pareigybės koeficiento, suteikiamos klasės, sprendžia teismo vadovas. Todėl būtent ši darbo užmokesčio poreikio dalis pasiduooda poreikio perskaičiavimui, vidutinių atlyginimų įvertinimui, taupymui, ir šios darbo užmokesčio dalies poreikiams (ir trūkumui) teismo vadovo sprendimai gali daryti ženklų įtaką. Todėl šie poreikiai perskaičiuojami pagal vienodus kriterijus ir dengiami vienodu koeficientu.
20.	Utenos rajono apylinkės teismas	Dėl Aprašo 18 straipsnio: teisėjams už viršvalandinį darbą priedai nemokami, tačiau suteikiamos laisvos poilsio dienos, tai gal	Nepritarti	Aprašas nusako skaičiavimus. Tai, kas nesusiję su skaičiavimais, nėra Aprašo reguliavimo dalykas. Šią sritį reguliuoja Teisėjų tarybos 2013 m. birželio 28 d. nutarimas Nr. 13P-80-(7.1.2) „Dėl Pavyzdinio atlyginimo

Eil. Nr.	Pasiūlymo, pastabos teikėjas	Pasiūlymo, pastabos turinys	NTA specialistų nuomonė	Argumentai, pastabos nuomonei pagrįsti
		reikėtų tą pažymėti.		bei kompensavimo teisėjams už viršvalandinį darbą bei darbą poilsio ir švenčių dienomis tvarkos aprašo patvirtinimo“.
21.	Pasvalio rajono apylinkės teismas	Dėl Aprašo 6 punkto: Norėtųsi, kad ir teismai būtų informuoti apie tai, kokiems tikslams buvo gauti asignavimai, o kokiems ne.	Nepritarti	Nacionalinė teismų administracija po Teisėjų tarybos posėdžių, kuriuose sprendžiamas asignavimų paskirstymo klausimas, siunčia raštą visiems teismams su informacija apie paskirstymą ir naujas finansavimo sritis, taip pat viešai skelbiama Teisėjų tarybos posėdžių medžiaga. Be to, šis Aprašas nusako skaičiavimus, o ne informavimo tvarką.
22.	Pasvalio rajono apylinkės teismas	Dėl Aprašo III skyriaus: O nebūtų tiksliau maksimalius darbo užmokesčio paskirstymus daryti pagal realią situaciją teisme, o ne pagal poreikio skaičiavimo metodiką?	Nepritarti	Pasiūlymas asignavimus valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, darbo užmokesčiui paskirstyti pagal faktą atmetinas, kadangi tokiu atveju daugiausiai asignavimų gautų didžiausias kategorijas ir klases darbuotojams nustatę teismai. Teisėjų atlyginimai skaičiuojami pagal faktą, kadangi jų atlyginimo dydis nepriklauso nuo individualaus teismo vadovo sprendimo.
23.	Pasvalio rajono apylinkės teismas	Dėl Aprašo 22 ir 24 punktų: Ar netiksliau būtų imti dviejų metų duomenis? Tiksliau būtų atsižvelgti į šių periodų sąnaudas.	Nepritarti	Numatomų asignavimų ateinantiems metams paskirstymo projektas rengiamas einamųjų metų liepos mėnesį, todėl einamųjų metų antrojo pusmečio duomenų nėra. Galima būti imti užpraėjusių metų antro pusmečio duomenis, tačiau komunalinių ir ryšio paslaugų išlaidos yra linkusios didėti, todėl perskaičiavimas įtraukiant senesnių metų duomenis, tikėtina, tik sumažintų ir iškreiptų poreikio sumą.
24.	Pasvalio rajono apylinkės teismas	Dėl Aprašo 24 punkto: Turėtų būti gautų, nes einamaisiais metais bylos gali būti dar neišnagrinėtos, tačiau jau gautos ir jose vyksta teisiniai procesai (pvz. trūkumai šalinami, atliekamos ekspertizės ir pan.)	Nepritarti	Gautos bylos apima ir bylas, kuriose dar nėra poreikio ryšio paslaugoms, be to, staigus pokytis gaunant bylas gali esminiai ir nepagrįstai iškreipti koeficientą.
25.	Pasvalio rajono apylinkės teismas	Dėl Aprašo 28 punkto: O ar nebus pažeidžiamos žmogaus asmens duomenų pateikimo teisės? Neužtektų vien rašto, apie nuomą su sutarties esminiais punktais?	Atsižvelgti	Jei nuomos sutartis sudaroma su privačiu asmeniu ir kitais atvejais teismo nuožiūra, asmens duomenys teikiamoje sutarties kopijoje galėtų būti užtušuoti. Tai nėra priežastis neteikti sutarties institucijoms, kurios skaičiuoja ir svarsto finansavimo skyrimą, ypač atsižvelgiant į tai, kad nuoma gali sudaryti ženklų lėšų sumą. Toliau argumentavimas pateikiamas ties 9 (Panevėžio apygardos teismo) pastaba.